



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 605

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 iulie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
244.		933.	
— Lege pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat, a contului anual de execuție a bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și a contului general anual al datoriei publice, aferente anului 2004.....	2	— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Protocolului adițional la Convenția împotriva dopajului (Strasbourg, 1989), adoptat la Varșovia la 12 septembrie 2002.....	6
855.		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat, a contului anual de execuție a bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și a contului general anual al datoriei publice, aferente anului 2004.....	2	Decizia nr. 522 din 20 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și ale art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.....	7–10
★			
299.		Decizia nr. 543 din 27 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004	11–15
— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2006 pentru prevenirea și combaterea violenței în sport.....	3	HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
930.		885.	
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2006 pentru prevenirea și combaterea violenței în sport.....	4	— Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.....	15–16
★			
302.			
— Lege pentru ratificarea Protocolului adițional la Convenția împotriva dopajului (Strasbourg, 1989), adoptat la Varșovia la 12 septembrie 2002	4		
Protocol adițional la Convenția împotriva dopajului.....	4–6		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat,
a contului anual de execuție a bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate
și a contului general anual al datoriei publice, aferente anului 2004****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Se aprobă contul general anual de execuție a bugetului de stat aferent anului 2004, cuprinzând venituri în sumă de 321.953,6 miliarde lei, cheltuieli în sumă de 340.734,6 miliarde lei și un deficit în sumă de 18.781,0 miliarde lei.

(2) Structura contului general anual de execuție a bugetului de stat este prevăzută în anexele nr. 1—7.

Art. 2. — (1) Se aprobă contul anual de execuție a bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate aferent anului 2004, cuprinzând venituri în sumă de 68.774,4 miliarde lei, cheltuieli în sumă de 70.013,8 miliarde lei care nu includ Fondul de rezervă în sumă de 681,4 miliarde lei și un deficit în sumă de 1.920,8 miliarde lei.

(2) Structura contului anual de execuție a bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate este prevăzută în anexa nr. 8.

Art. 3. — (1) Se aprobă contul general anual al datoriei publice a statului aferent anului 2004, care cuprinde:

a) datoria publică internă directă a statului, în sumă de 121.516,8 miliarde lei, potrivit anexei nr. 9.I, și garanțiile

emise în numele și contul statului pentru creditele interne, în sumă de 22.597,1 miliarde lei, din care: garanțiile emise în numele și contul statului pentru creditele interne contractate în lei, în sumă de 2.010,5 miliarde lei, potrivit anexei nr. 10.I.1, garanțiile pentru creditele interne contractate în valută, în sumă de 13,6 milioane dolari S.U.A., echivalent a 395,3 miliarde lei, potrivit anexei nr. 10.I.2, și garanțiile interne acordate în baza legilor speciale, în sumă de 20.191,3 miliarde lei, potrivit anexei nr. 10.I.3;

b) datoria publică externă directă a statului, în sumă de 8.685,7 milioane dolari S.U.A., echivalent a 252.466,7 miliarde lei, potrivit anexei nr. 9.II, și garanțiile emise în numele și contul statului pentru creditele externe, în sumă de 5.328,8 milioane dolari S.U.A., echivalent a 154.892,8 miliarde lei, potrivit anexei nr. 10.II.

(2) Structura contului general anual al datoriei publice a statului este prevăzută în anexele nr. 9 și 10.

Art. 4. — Anexele nr. 1—10*) fac parte integrantă din prezenta lege.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 22 iunie 2006.
Nr. 244.

*) Anexele nr. 1—10 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat,
a contului anual de execuție a bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate
și a contului general anual al datoriei publice, aferente anului 2004**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat, a contului anual de execuție a bugetului Fondului național unic

de asigurări sociale de sănătate și a contului general anual al datoriei publice, aferente anului 2004, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 20 iunie 2006.
Nr. 855.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2006
pentru prevenirea și combaterea violenței în sport**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 11 din 26 ianuarie 2006 pentru prevenirea și combaterea violenței în sport, adoptată în temeiul art. 1 pct. VI.3 din Legea nr. 404/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 30 ianuarie 2006, cu următoarele modificări și completări:

1. Alineatul (1) al articolului 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Răspunderea pentru asigurarea ordinii și securității participanților în interiorul locurilor de desfășurare a competițiilor și jocurilor sportive — stadioane, săli de sport, patinoare, terenuri de sport și alte spații destinate activităților sportive — revine organizatorilor, care pot încheia în acest sens contracte de prestări de servicii, în condițiile legii, cu structuri specializate din Ministerul Administrației și Internelor sau cu societăți de pază și protecție și iau toate măsurile ce se impun pentru prevenirea incendiilor, asigurarea căilor de acces și menținerea în stare de funcționare a tuturor instalațiilor specifice.“

2. Litera f) a articolului 8 va avea următorul cuprins:

„f) să asigure, în funcție de gradul de risc, înregistrarea și supravegherea video a comportamentului suporterilor în incinta locului de desfășurare a competiției sau jocului sportiv și în zona porților de acces pe timpul afluirii, desfășurării competițiilor și jocurilor sportive și defluirii acestora, sistem care va fi conectat în punctul de conducere și coordonare a forțelor de ordine;“.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

BOGDAN OLTEANU

3. După litera g) a articolului 10 se introduce o nouă literă, litera h), cu următorul cuprins:

„h) să profereze ori să scandeze cuvinte și expresii obscene sau care să incite la xenofobie, la ură națională, rasială, de clasă ori religioasă, la discriminări de orice fel și la violență publică.“

4. Litera b) a articolului 12 va avea următorul cuprins:

„b) cu amendă de la 500 lei la 2.000 lei, nerespectarea oricăreia dintre obligațiile prevăzute la art. 10 lit. a), b) și h);“.

5. La articolul 12 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) În cazul nerespectării obligațiilor instituite de prezenta ordonanță pentru spectatori și organizatori, suspendarea de a organiza competiții și jocuri sportive poate fi dispusă de federația de specialitate.“

6. Alineatul (1) al articolului 13 va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către polițiști și jandarmi.“

7. Articolul 21 va avea următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) Inspectoratul General al Jandarmeriei Române constituie, în condițiile legii, baza de date cu persoanele sancționate pentru fapte săvârșite în legătură cu competițiile și jocurile sportive.

(2) Cu ocazia declarării competițiilor și jocurilor sportive, în condițiile art. 8 lit. a), unitatea de jandarmi competentă teritorial comunică organizatorilor competiției sau jocului sportiv datele de identitate ale persoanelor cărora le-a fost interzis accesul la competiția sau jocul sportiv.“

PREȘEDINTELE SENATULUI

NICOLAE VĂCĂROIU

București, 11 iulie 2006.

Nr. 299.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
Guvernului nr. 11/2006 pentru prevenirea și combaterea
violenței în sport**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din
Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței
Guvernului nr. 11/2006 pentru prevenirea și combaterea violenței în sport și
se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 iulie 2006.
Nr. 930.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****L E G E****pentru ratificarea Protocolului adițional la Convenția împotriva dopajului (Strasbourg, 1989),
adoptat la Varșovia la 12 septembrie 2002**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Protocolul adițional la Varșovia la 12 septembrie 2002 și semnat de România la
Convenția împotriva dopajului (Strasbourg, 1989), adoptat la Strasbourg la 29 noiembrie 2004.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din
Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 11 iulie 2006.
Nr. 302.

**PROTOCOL ADIȚIONAL
la Convenția împotriva dopajului*)**

Statele părți la prezentul protocol adițional la Convenția împotriva dopajului (ETS nr. 135), semnată la Strasbourg
la 16 noiembrie 1989 (denumită în continuare *Convenția*),

considerând că acordul general asupra recunoașterii reciproce a controalelor antidoping la care se face referire în
art. 4.3.d și 7.3.b din Convenție va spori eficiența acestor controale prin contribuția la armonizarea, transparența și
eficiența acordurilor doping existente și viitoare, bilaterale sau multilaterale, încheiate în acest domeniu, și prin asigurarea
autorității necesare pentru astfel de controale în absența oricărui acord în această privință,

dorind să intensifice și să consolideze aplicarea prevederilor Convenției,
au convenit asupra celor ce urmează:

*) Traducere.

ARTICOLUL 1

Recunoașterea reciprocă a controalelor doping

1. Având în vedere prevederile art. 3.2, 4.3.d și 7.3.b din Convenție, părțile vor recunoaște reciproc competența organizațiilor sportive sau a organizațiilor naționale antidoping de a efectua controale doping pe teritoriul lor, în conformitate cu reglementările naționale ale țării gazdă, asupra sportivilor și sportivelor care provin din alte state părți ale Convenției. Rezultatul acestor controale va fi comunicat simultan organizației naționale antidoping și federației sportive naționale a sportivului/sportivei respectiv/respective, organizației naționale antidoping a țării gazdă și federației sportive internaționale.

2. Părțile vor lua măsurile necesare pentru a efectua asemenea controale, care pot fi suplimentare celor aplicate în virtutea unui acord bilateral anterior sau a altui acord specific. Pentru a se asigura conformitatea cu standardele recunoscute la nivel internațional, organizațiile sportive sau organizațiile naționale antidoping vor fi certificate cu standardele de calitate ISO pentru controlul doping, recunoscute de Grupul de monitorizare, stabilite în virtutea art. 10 din Convenție.

3. Părțile vor recunoaște, în mod similar, competența Agenției Mondiale Antidoping (AMAD) și a altor organizații de control doping care funcționează sub autoritatea sa de a efectua controale doping în afara competiției asupra sportivilor și sportivelor lor, fie pe teritoriul lor, fie în altă parte. Rezultatele acestor teste vor fi comunicate organizației naționale antidoping a sportivului/sportivei respectiv/respective. Orice astfel de controale vor fi efectuate în acord cu organizațiile sportive la care se face referire în art. 4.3.c din Convenție, în conformitate cu reglementările în vigoare și cu prevederile legislației naționale a țării gazdă.

ARTICOLUL 2

Consolidarea aplicării Convenției

1. Grupul de monitorizare constituit conform art. 10 din Convenție va supraveghea aplicarea și implementarea Convenției, ținând cont de fiecare dintre statele părți la Convenție. Supravegherea va fi efectuată de o echipă de evaluare ai cărei membri vor fi numiți în acest scop de Grupul de monitorizare. Membrii echipei de evaluare vor fi selectați pe baza competenței recunoscute a acestora în domeniul antidoping.

2. Echipa de evaluare va examina rapoartele naționale înaintate anterior de părțile interesate și va efectua vizite la fața locului, acolo unde este necesar. Pe baza observațiilor asupra implementării Convenției, echipa de evaluare va înainta Grupului de monitorizare un raport de evaluare conținând concluziile și eventualele recomandări. Rapoartele de evaluare vor fi publice. Partea interesată are dreptul să facă observații asupra concluziilor echipei de evaluare, care vor fi incluse în raport.

3. Rapoartele naționale vor fi pregătite, iar vizitele de evaluare se vor desfășura conform programului stabilit de Grupul de monitorizare, cu consultarea părților interesate. Părțile vor autoriza vizita echipei de evaluare și își vor

asuma răspunderea de a încuraja organismele naționale relevante să coopereze pe deplin cu aceasta.

4. Procedurile operaționale pentru evaluări (inclusiv o schemă convenită pentru evaluarea implementării Convenției), vizitele și consecințele acestora vor fi specificate în regulamentele adoptate de Grupul de monitorizare.

ARTICOLUL 3

Rezerve

Nu pot fi formulate rezerve la prevederile prezentului protocol.

ARTICOLUL 4

Exprimarea consimțământului

1. Prezentul protocol va fi deschis pentru a fi semnat de statele membre ale Consiliului Europei și de alte state semnatare sau părți ale Convenției, care își pot exprima consimțământul prin:

a) semnarea fără rezerva ratificării, acceptării ori aprobării; sau

b) semnarea sub rezerva ratificării, acceptării ori aprobării, urmată de ratificare, acceptare sau aprobare.

2. Un stat semnatar al Convenției nu poate semna prezentul protocol fără rezerva ratificării, acceptării sau aprobării și nici nu poate depune un instrument de ratificare, acceptare ori aprobare decât dacă și-a exprimat anterior sau simultan consimțământul pentru Convenție.

3. Instrumentele de ratificare, acceptare sau aprobare vor fi depuse la secretarul general al Consiliului Europei.

ARTICOLUL 5

Intrarea în vigoare

1. Prezentul protocol va intra în vigoare în prima zi a lunii ce urmează expirării perioadei de 3 luni după data la care 5 state părți ale Convenției și-au exprimat consimțământul, în conformitate cu prevederile art. 4.

2. Cu privire la orice stat care își exprimă consimțământul ulterior, prezentul protocol va intra în vigoare în prima zi a lunii care urmează expirării perioadei de 3 luni după data semnării sau depunerii instrumentului de ratificare, acceptare ori aprobare.

ARTICOLUL 6

Aderare

1. După deschiderea pentru semnare a prezentului protocol, orice stat care va adera la Convenție poate adera și la prezentul protocol.

2. Aderarea se va face prin depunerea unui instrument de aderare la secretarul general al Consiliului Europei, care va produce efecte din prima zi a lunii ce urmează expirării perioadei de 3 luni după data depunerii lui.

ARTICOLUL 7

Aplicarea teritorială

1. Orice stat poate specifica, la momentul semnării sau al depunerii instrumentului de ratificare, acceptare, aprobare

ori aderare, teritoriul sau teritoriile pe care se va aplica prezentul protocol.

2. Orice stat poate, la o dată ulterioară, printr-o declarație adresată secretarului general al Consiliului Europei, extinde aplicarea prezentului protocol pe orice alt teritoriu specificat în declarație. În ceea ce privește un asemenea teritoriu, Protocolul va intra în vigoare în prima zi a lunii care urmează expirării perioadei de 3 luni după data primirii unei astfel de declarații de către secretarul general al Consiliului Europei.

3. Orice declarație efectuată conform paragrafelor anterioare poate fi retrasă, în ceea ce privește orice teritoriu menționat într-o astfel de declarație, printr-o notificare adresată secretarului general al Consiliului Europei. Orice astfel de retragere va produce efecte din prima zi a lunii care urmează expirării perioadei de 3 luni după data primirii înștiințării de către secretarul general.

ARTICOLUL 8

Denunțarea

1. Orice parte poate, în orice moment, denunța prezentul protocol prin intermediul unei notificări adresate secretarului general al Consiliului Europei.

2. O astfel de denunțare va produce efecte din prima zi a lunii care urmează expirării perioadei de 6 luni după data primirii notificării de către secretarul general.

ARTICOLUL 9

Notificările

Secretarul general al Consiliului Europei va notifica statele membre ale Consiliului Europei, celelalte state semnatare sau părți ale Convenției și orice stat care a fost invitat să adere la aceasta, despre:

- a) orice semnătură;
- b) depunerea oricărui instrument de ratificare, acceptare, aprobare sau aderare;
- c) orice dată a intrării în vigoare a prezentului protocol, conform art. 5, 6 și 7;
- d) orice denunțare;
- e) orice alt act, notificare sau comunicare referitoare la prezentul protocol.

Drept care subsemnații, fiind împuterniciți în acest sens, am semnat prezentul protocol.

Redactat la Varșovia, astăzi, 12 septembrie 2002, în limbile engleză și franceză, ambele texte fiind în egală măsură autentice, într-un singur exemplar, care va fi depus în arhivele Consiliului Europei. Secretarul general al Consiliului Europei va transmite copii certificate fiecărui stat membru al Consiliului Europei, celorlalte state semnatare sau părți ale Convenției și oricărui stat invitat să adere la Convenție.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru ratificarea Protocolului adițional la Convenția împotriva dopajului (Strasbourg, 1989), adoptat la Varșovia la 12 septembrie 2002

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Protocolului adițional la Convenția împotriva dopajului (Strasbourg, 1989), adoptat la Varșovia la 12 septembrie 2002, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 iulie 2006.
Nr. 933.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 522**

din 20 iunie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și ale art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Claudia-Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și ale art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „M&T Market & Trade Professionals” — S.A. din București în Dosarul nr. 26.247/2/2005 (4.498/2005) al Curții de Apel București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, indicând în acest sens jurisprudența constantă în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 26.247/2/2005 (4.498/2005), **Curtea de Apel București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și ale art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „M&T Market & Trade Professionals” — S.A. din București într-o cauză având drept obiect soluționarea unui recurs împotriva unei sentințe comerciale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susțin următoarele:

Dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 încalcă art. 21 alin. (3) teza întâi, art. 24 alin. (1) și art. 44 alin. (1) din Constituție, deoarece „permit instanței de judecată să soluționeze cauza fără a-și exercita obligația de aflare a adevărului, doar pe baza susținerilor subiective ale creditoarei și fără ca debitoarea să poată administra probe în apărare”. Mai mult, acțiunea în anulare este lipsită de eficiență, fiind în neconcordanță cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prevederile art. 4 alin. (2) din aceeași ordonanță, reglementând posibilitatea soluționării cererii creditorului numai pe baza actelor depuse și a explicațiilor date de părți, contravin dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, iar prin emiterea și executarea unui titlu executoriu în urma unui proces sumar se încalcă și dreptul de proprietate, consacrat de art. 44 alin. (1) din Constituție.

Dispozițiile art. 6 alin. (1), (2) și (4) încalcă, de asemenea, dreptul la apărare și dreptul de proprietate, prin aceea că expresia „lămuriri și explicații”, conținută de textul legal criticat, „este neclară și susceptibilă de îngrădirea dreptului la apărare”. Totodată, prevederile legale indicate limitează mijloacele de probă admise în cadrul procedurii somației de plată numai la acte, iar „înmânarea de îndată” a ordonanței echivalează cu pronunțarea judecătorului înainte de a se administra orice probe.

Art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 încalcă principiul egalității în drepturi, statuat de art. 16 alin. (1) din Constituție, datorită instituirii unui termen de atac mai scurt decât în cazul litigiilor de drept comun (10 zile, față de termenul de 15 zile prevăzut de Codul de procedură civilă). De altfel, art. 8 din ordonanță nu precizează dacă cererea în anulare, pe care o reglementează, este sau nu o cale de atac, dacă face parte din procedura contencioasă sau din procedura necontencioasă și nu indică probele care pot fi administrate, nesocotindu-se, astfel, art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (1) și art. 44 alin. (1) din Legea fundamentală. În plus, alin. (5) al acestui articol, prin faptul că, în noua sa redactare, prevede o singură cale de atac, permite exercitarea unui eventual „abuz de drept” din partea

creditorilor, creând totodată o situație inegală între debitorul din procedura somației de plată și pârâtul din procesele comerciale de drept comun, inegalitate contrară art. 16 alin. (1) din Constituție.

Curtea de Apel București — Secția a VI-a comercială apreciază că textele legale criticate sunt constituționale. În esență, se arată că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 reglementează o procedură specială, simplificată și accelerată pentru recuperarea creanțelor al căror caracter cert, lichid și exigibil rezultă din înscrieri, procedură ce a determinat limitarea mijloacelor de probă, a căilor de atac, judecata pricinii având loc cu precădere și de urgență, ceea ce nu implică însă restrângerea niciunui drept fundamental sau al unei libertăți și nu instituie nicio discriminare între persoane aflate în situații identice. De asemenea, această procedură specială nu exclude valorificarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime legate de obiectul litigiului supus analizei în procedura somației de plată, pe calea dreptului comun, în limitele impuse de autoritatea lucrului judecat recunoscută hotărârilor pronunțate în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 5/2001.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și ale art. 4 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, față de art. 21 alin. (3) și art. 24 alin. (1) din Constituție, precum și față de art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este neîntemeiată. Prin reglementarea procedurii somației de plată s-au urmărit simplificarea și accelerarea demersului jurisdicțional al creditorilor pentru obținerea titlurilor executorii, s-a impus limitarea mijloacelor de probă utilizabile, această limitare fiind însă deopotrivă valabilă ambelor părți. Totodată, s-a urmărit și protejarea debitorului față de un eventual abuz al creditorilor, prin reglementarea, în cadrul alin. (2) al art. 4, criticat ca fiind neconstituțional, a obligativității citării părților, astfel ca acestea să își exercite dreptul la apărare în condiții identice. Caracterul special și derogatoriu al procedurii somației de plată nu instituie vreo discriminare și nici nu restrânge dreptul la apărare al debitorului, care, potrivit art. 8 din ordonanță, dispune de posibilitatea de a formula cerere în anulare împotriva ordonanței prin care judecătorul a admis, integral sau în parte, cererea creditorului.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1), (2) și (4) din ordonanță față de dispozițiile art. 21 alin. (3) teza întâi și art. 24 alin. (1) din Legea fundamentală, Guvernul apreciază că și aceasta este neîntemeiată. Ca urmare a modificării art. 4, procedura somației de plată a dobândit caracter oral și contradictoriu și, chiar dacă alin. (2) al acestui articol este eliptic, în sensul că omite să precizeze cum pot fi probate explicațiile și lămuririle la care face referire, el nu conține însă nicio dispoziție expresă de limitare a mijloacelor de probă exclusiv la înscrieri. Or, în lipsa unei asemenea precizări, urmează a-și găsi aplicarea dreptul comun, după cum a statuat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 109/2003. Pe de altă parte, dispozițiile art. 6 trebuie privite în contextul întregii reglementări specifice somației de plată, astfel că, în cadrul acestei proceduri, orice debitor, citat în mod obligatoriu în fața judecătorului, își poate formula apărările și, eventual, poate introduce cerere în anulare, a cărei reglementare nu instituie nicio limitare a mijloacelor de probă de care se poate uza conform regulilor de drept comun.

Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 față de prevederile art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3) și ale art. 24 alin. (1), se arată că și aceasta este neîntemeiată. În primul rând, se apreciază că, sub aspectul susținerilor privind neclaritatea textelor legale criticate, invocată de autorul excepției, acestea nu pot constitui obiect al unei decizii a Curții Constituționale, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. Având în vedere specificul de reglementare al ordonanței atacate, legiuitorul, în virtutea competenței sale de a institui reguli speciale de procedură în considerarea unor situații deosebite, a adoptat, și în cazul de față, soluții diferite față de cele din dreptul comun, referitoare atât la exercitarea căilor de atac, cât și la termenele corespunzătoare acestor căi de atac. Astfel, a fost consacrată cererea în anulare drept cale de atac împotriva ordonanței, acțiune prin care debitorul declanșează faza contencioasă contradictorie a procedurii somației de plată. Prin urmare, acesta își exercită nestingherit dreptul de acces la instanță, prevăzut de art. 21 din Constituție, și totodată se asigură astfel părților modalități echilibrate de exercitare a drepturilor lor procesuale, corespunzătoare acestei proceduri speciale. Pe de altă parte, atât durata termenului în care această cale de atac se poate exercita, precum și împrejurarea că la alin. (5) al art. 8 se prevede că hotărârea de respingere a cererii în anulare este irevocabilă, urmăresc simplificarea demersului judiciar și asigurarea celerității soluționării litigiilor, eficiența în această materie a recuperării creanțelor având o importanță deosebită. De altfel, potrivit

jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „accesul liber la justiție nu presupune în toate cazurile accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege.”

În sfârșit, în ceea ce privește dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție, referitoare la dreptul de proprietate privată, invocate în susținerea excepției, se apreciază că acestea nu au incidență în cauză, având în vedere că procedura somației de plată reprezintă soluția pentru neîndeplinirea unei obligații din partea debitorului și nu pune în discuție vreo restrângere a dreptului de proprietate privată a acestuia.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate față de art. 21 din Legea fundamentală, se arată că dispozițiile legale atacate nu conțin norme contrare dreptului părților interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, de a beneficia de un proces echitabil, precum și de judecarea cauzei într-un termen rezonabil, ci, dimpotrivă, aceste texte legale constituie o garanție a aplicării drepturilor și principiilor constituționale pretins încălcate.

Totodată, dispozițiile legale criticate nu conțin limitări ale exercitării dreptului la apărare, consacrat de art. 24 alin. (1) din Constituție. Prin reglementarea conținută în art. 8 este asigurată posibilitatea formulării unei cereri în anulare împotriva ordonanței prin care judecătorul a admis, integral sau în parte, cererea creditorului, cale de atac în cadrul căreia debitorul poate folosi în apărarea sa toate mijloacele legale de probă.

De asemenea, textele legale indicate nu conțin norme contrare dreptului de proprietate, statuat de art. 44 alin. (1) din Constituție, actualizarea creanțelor, a dobânzilor, majorărilor sau penalităților datorate potrivit legii, cu rata inflației, având tocmai menirea de a întâmpina procesul de devalorizare a capitalului împrumutat de către creditor debitorului, echilibrul economic între cei doi fiind, astfel, restabilit.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din

Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și ale art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare. Textele legale menționate au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (1): „*Procedura somației de plată se desfășoară, la cererea creditorului, în scopul realizării de bunăvoie sau prin executare silită a creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege și care atestă drepturi și obligații privind executarea anumitor servicii, lucrări sau orice alte prestații.*”;

— Art. 4 alin. (2): „*În toate cazurile, pentru soluționarea cererii, judecătorul dispune citarea părților, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la pricinile urgente, pentru explicații și lămuriri, precum și pentru a stăruii în efectuarea plății sumei datorate de debitor ori pentru înțelegerea părților asupra modalităților de plată.*”;

— Art. 6 alin. (1), (2) și (4): „*(1) Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.*

(2) Când în urma examinării prevăzute la alin. (1) constată că pretențiile creditorului sunt justificate, judecătorul emite ordonanța care va conține somația de plată către debitor, precum și termenul de plată.[...]

(4) Ordonanța se va înmâna părții prezente sau se va comunica fiecărei părți de îndată, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.”;

— Art. 8 alin. (1), (2) și (5): „*(1) Împotriva ordonanței prevăzute la art. 6 alin. (2) debitorul poate formula cererea în anulare, în termen de 10 zile de la data înmânării sau comunicării acesteia.*

(2) Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță. [...]

(5) Hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare este irevocabilă.”

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale precitate încălcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul părților la un proces echitabil și la

soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 24 alin. (1) potrivit căror dreptul la apărare este garantat și ale art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând textele legale criticate, Curtea Constituțională constată că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată a mai fost supusă controlului de constituționalitate, atât în ansamblul ei, cât și prin examinarea separată a dispozițiilor sale, prin raportare la aceleași norme constituționale invocate și în prezenta cauză.

Astfel, prin Decizia nr. 497 din 29 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.003 din 11 noiembrie 2005, Curtea a statuat, pentru argumentele acolo reținute, că dispozițiile art. 1, art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4), art. 8 alin. (1) și (2) și ale art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 nu încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 20, art. 21 alin. (1) și (2), art. 24 alin. (1), art. 44 alin. (1), art. 53 și ale art. 126 alin. (2), și nici pe cele ale art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, răspunzând, cu acel prilej, unor critici similare celor formulate în prezenta cauză.

Prin urmare, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a modifica jurisprudența Curții în materie, soluția și considerentele ce au stat la baza deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în această cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și ale art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „M&T Market & Trade Professionals” — S.A. din București în Dosarul nr. 26.247/2/2005 (4.498/2005) al Curții de Apel București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

În plus, autorul excepției invocă neconstituționalitatea art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 față de prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, arătând, în acest sens, că textul legal criticat creează o inegalitate între debitorul din procedura somației de plată și pârâtul din procesele comerciale de drept comun, deoarece hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare a ordonanței prin care judecătorul a admis, integral sau în parte, cererea creditorului, este irevocabilă. Astfel, împotriva acestei ordonanțe nu se poate exercita decât o singură cale de atac, cea a cererii în anulare.

Analizând textul legal criticat, față de prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, pretins a fi încălcate, Curtea constată că susținerile autorului nu pot fi reținute. Norma juridică atacată are caracter procedural, or, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul este suveran a reglementa competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată, iar în considerarea unor situații deosebite, acesta poate adopta reguli speciale, fără a crea astfel discriminări sau inegalități. În cazul de față, celeritatea soluționării litigiului și eficiența în obținerea titlurilor executorii reprezintă caracteristici esențiale ale procedurii somației de plată, diferită, așadar, de cea specifică proceselor comerciale de drept comun, astfel că reglementarea unei singure căi de atac împotriva ordonanței prin care judecătorul admite, integral sau în parte, cererea creditorilor nu este de natură a afecta drepturile subiective sau cele procesuale ale debitorilor.

Magistrat-asistent,

Claudia-Margareta Niță

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 543

din 27 iunie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Kozsokár Gábor — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Ninosu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Șerban Viorel Stănoiu — judecător
 Mihaela Cîrstea — procuror
 Doina Suliman — magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepție ridicată, prin avocat, de Costel Coman, Mircea Bărănescu, Gelu Postolache, Nicu Constantinescu, Gheorghe Comănescu, Constantin Colan, Constantin Giosu, Ionel Pârvu, Alexandru Crăciun, Radu Munteanu, Ion Spătaru, Maria Voinea, Eugen Vasile, Alexandru Marin Ene, Virgiliu Cristea, Viorica Nicula, Ion Cristene, Virgil Nechifor, Marin Dincă, Valeriu Burlacu, Ștefan Surlea, Sorin Dumitru Manolache, Ion Duțu, Mircea Onuțu, Ion Tudorică, Romeliu Ceolpan, Alexandru Preduș, Mircea Pleșu, Nicolae Pletea, Gheorghe Vlad, Constantin Marinescu, Ion Ștefan, Constantin Ion, Teodor Pănescu, Constantin Ion Babchina, Constantin Gruescu, Ion Constantin, Florea Iancu, Gheorghe Vlad, Florian Călin, Costică Titu Pațache, Nicolae Ștefan, Tudor Cornea, Gabriel Tioacă, Ion Fedor, Adrian Ziemba, Emilia Adriana Ziemba, Gheorghe Militaru, Ioan Sendrea, Adrian Gheorghe Crețu, Nicolae Lăcătușu, Dan Tudoriu, Olimpian Grigore, Benone Cârștian, Valeriu Barac, Liviu Prisecaru, Vasile Donosa, Ion Stanciu, Gheorghe Roibu, Iulian Anton, Ion Badea, Vasile Buzoianu, Ioan Palmeș, Gheorghe Voicu, Sandrino Liviu Postelnicu, Marin Adrian Iliescu, Tudor Ion Tudor, Ion Noimănescu, Lorin Dumitru, Oprea Ștefan, Ion Cutăr, Gheorghe Bucur, Tudor Bălăneanu, Dragoș Florin Popescu, Gheorghe Olaru, Ioan Nedelea, Constantin Soficu, Ioan Pârvu, Dănuț Dumitru, Marin Pietreanu, Vasile Bănică, Marius Costea, Dumitru Costandache, Gheorghe Ene, Vasile Ștefănescu, Ion Bănică, Pompiliu Falcuță, Dan Sevocov, Petre Dumitru, Mariana Manolache, Nicolae Negrescu, Romi Trâncu, Dumitru Ilie, Ștefan Popa, Gheorghe Tătaru, Constantin Ionescu, Aurel Postelnicu,

Marioara Brebenaru, Victor Tofan, Sandu Gulea, Cristian Constantin Sandu, Sorin Pavel, Nicu Nicolae, Vasile Epure, Vasile Bretea, Vasile Barbu, Ilie Diaconu, Marian Ungureanu, Leonida Popa, Marian Grigorescu, Traian Năstase, Ioan Nichita, Fănica Tătaru, Teoader Tătaru, Maria Olaru, Nelu Diț, Ilie Gața, Marian Sigismund Stoica, Florin Dorian Mitroi, Ion Manolea, Ionel Chireu, Dumitru Ioniță, Victor Borș, Viorel Singuran, Lucian Gaju, Valentin Volentiru, Gheorghe Tofan, Ioan Minciu, Marin Postelnicu, Viorel Radu, Hortansa Șerban, Gheorghe Matei, Duțu Savin, Petru Țînteanu, Sebastian Nicolăescu, Marin Dumitrache, Simion Mogoș, Petru Valer Iga, Voicu Duminiță, Nicolae Cremănar, Paul Bărbuță, Constantin Codrea, Ilie Trifu, Ion Potoașcă, Gheorghe Pârvu, Gheorghe Alexandru, Ioan Pârvu, Carmen Rodica Ciuculescu, Dan Bogzianu, Aurora Măluțan, Vasile Bădiță, Costel Blănar, Viorela Alexandra Cristea, Titel Boldeanu, Nicolae Catrina, Gheorghe Brebeanu, Ghiță Mihai, Dumitru Pârvescu, Constantin Florea, Vasile Pletea, Nicolae Oțelea, Gheorghe Baco, Ion Petcu, Mihai Zamfir, Vasile Vasiliu, Ion Purcea, Anton Muster, Nicolae Cocala, Florea Ciucan, Ștefan Ghinga, Ion Turlui, Nicolae Ene, Stanca Tufar, Dănuț Marian Chiran, Ilie Ciucardel, Anton-Gabriel Diaconescu, Nicolae Abuzătoaie, Ion Marinescu, Florea Gioarsă, Constantin Serafim, Florentin Hajbotă, Florian Nedu, Alexandru Obreja, Victor Zotescu, Virgil Filip, Ion Vlăicu, Ștefan Corcodel, Mircea Micliuș și Nicolae Dumitrescu în dosarele nr. 36.883/2, 36.896/2, 36.893/2, 36.906/2, 36.898/2, 36.912/2, 36.964/2, 36.837/2, 36.850/2, 36.849/2, 36.879/2, 36.853/2, 37.022/2, 36.890/2, 36.940/2, 36.939/2, 36.859/2, 36.695/2, 36.709/2, 36.696/2, 36.950/2, 36.681/2, 36.686/2, 36.829/2, 36.955/2, 36.970/2, 36.965/2, 36.828/2, 36.839/2, 37.023/2, 36.947/2, 36.997/2, 37.016/2, 37.012/2, 36.976/2, 36.972/2, 37.026/2, 36.978/2, 36.995/2, 36.982/2, 37.005/2, 36.766/2, 36.760/2, 36.911/2, 36.769/2, 36.918/2, 36.920/2, 36.919/2, 36.938/2, 36.931/2, 36.559/2, 36.587/2, 36.739/2, 36.787/2, 36.855/2, 36.866/2, 36.845/2, 36.706/2, 36.711/2, 36.687/2, 36.697/2, 36.848/2, 36.851/2, 36.670/2, 36.748/2, 36.609/2, 36.576/2, 36.582/2, 36.564/2, 36.571/2, 36.961/2, 36.868/2, 36.863/2, 36.885/2, 36.872/2, 36.903/2, 36.665/2, 36.660/2, 37.059/2, 37.047/2, 37.043/2, 37.055/2, 37.052/2, 39.550/2, 37.284/2, 37.286/2, 39.559/2, 36.720/2, 36.891/2, 36.701/2, 36.680/2, 36.830/2, 36.666/2, 36.713/2, 36.734/2, 36.732/2, 36.738/2, 36.744/2, 36.826/2,

36.689/2, 36.693/2, 36.692/2, 36.784/2, 36.861/2, 36.668/2, 37.278/2, 37.066/2, 37.029/2, 37.279/2, 37.031/2, 37.030/2, 36.630/2, 36.659/2, 36.856/2, 36.854/2, 36.860/2, 36.875/2, 36.871/2, 36.869/2, 39.521/2, 38.384/2, 39.536/2, 36.795/2, 36.649/2, 36.659/2, 36.655/2, 36.646/2, 36.658/2, 36.631/2, 36.643/2, 37.041/2, 37.062/2, 36.793/2, 36.783/2, 37.020/2, 36.904/2, 37.048/2, 37.035/2, 37.015/2, 4.235, 4.253, 3.864, 3.838, 4.194, 36.956/2, 36.960/2, 4.164, 36.948/2, 36.928/2, 4.150, 36.923/2, 36.579/2, 36.604/2, 36.593/2, 36.618/2, 36.607/2, 36.648/2, 36.827/2, 36.817/2, 36.824/2, 36.792/2, 36.815/2, 39.549/2, 36.802/2, 36.819/2, 36.812/2, 36.691/2, 37.034/2, 37.036/2, 36.925/2, 36.905/2, 36.907/2, 37.038/2, 36.998/2, 37.000/2, 36.985/2, 36.998/2, 37.000/2, 36.985/2, 4.214, 39.532/2, 37.283/2, 37.287/2, 39.556/2, 37.282/2, 37.287/2, 39.556/2, 37.282/2, 36.796/2, 36.798/2, 36.797/2, 36.811/2, 36.728/2, 36.736/2, 36.715/2, 36.724/2 și 36.619/2, toate din anul 2005, ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Conexarea dosarelor și dezbaterile au avut loc în ședința publică din 20 iunie 2006 și au fost consemnate prin încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 27 iunie 2006.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierile pronunțate în Dosarele nr. 36.883/2, 36.896/2, 36.893/2, 36.906/2, 36.898/2, 36.912/2, 36.964/2, 36.837/2, 36.850/2, 36.849/2, 36.879/2, 36.853/2, 37.022/2, 36.890/2, 36.940/2, 36.939/2, 36.859/2, 36.695/2, 36.709/2, 36.696/2, 36.950/2, 36.681/2, 36.686/2, 36.829/2, 36.955/2, 36.970/2, 36.965/2, 36.828/2, 36.839/2, 37.023/2, 36.947/2, 36.997/2, 37.016/2, 37.012/2, 36.976/2, 36.972/2, 37.026/2, 36.978/2, 36.995/2, 36.982/2, 37.005/2, 36.766/2, 36.760/2, 36.911/2, 36.769/2, 36.918/2, 36.920/2, 36.919/2, 36.938/2, 36.931/2, 36.559/2, 36.587/2, 36.739/2, 36.787/2, 36.855/2, 36.866/2, 36.845/2, 36.706/2, 36.711/2, 36.687/2, 36.697/2, 36.848/2, 36.851/2, 36.670/2, 36.748/2, 36.609/2, 36.576/2, 36.582/2, 36.564/2, 36.571/2, 36.961/2, 36.868/2, 36.863/2, 36.885/2, 36.872/2, 36.903/2, 36.665/2, 36.660/2, 37.059/2, 37.047/2, 37.043/2, 37.055/2, 37.052/2, 39.550/2, 37.284/2, 37.286/2, 39.559/2, 36.720/2, 36.891/2, 36.701/2, 36.680/2, 36.830/2, 36.666/2, 36.713/2, 36.734/2, 36.732/2, 36.738/2, 36.744/2, 36.826/2, 36.689/2, 36.693/2, 36.692/2, 36.784/2, 36.861/2, 36.668/2, 37.278/2, 37.066/2, 37.029/2, 37.279/2, 37.031/2, 37.030/2, 36.630/2, 36.659/2, 36.856/2, 36.854/2, 36.860/2, 36.875/2, 36.871/2, 36.869/2, 39.521/2, 38.384/2, 39.536/2, 36.795/2, 36.649/2, 36.659/2, 36.655/2, 36.646/2, 36.658/2, 36.631/2, 36.643/2, 37.041/2, 37.062/2, 36.793/2, 36.783/2, 37.020/2, 36.904/2, 37.048/2, 37.035/2, 37.015/2, 4.235, 4.253, 3.864, 3.838, 4.194, 36.956/2, 36.960/2, 4.164, 36.948/2, 36.928/2, 4.150, 36.923/2, 36.579/2, 36.604/2, 36.593/2, 36.618/2, 36.607/2, 36.648/2, 36.827/2, 36.817/2, 36.824/2, 36.792/2,

36.817/2, 36.824/2, 36.792/2, 36.815/2, 39.549/2, 36.802/2, 36.819/2, 36.812/2, 36.691/2, 37.034/2, 37.036/2, 36.925/2, 36.905/2, 36.907/2, 37.038/2, 36.998/2, 37.000/2, 36.985/2, 4.214, 39.532/2, 37.283/2, 37.287/2, 39.556/2, 37.282/2, 36.796/2, 36.798/2, 36.797/2, 36.811/2, 36.728/2, 36.736/2, 36.715/2, 36.724/2 și 36.619/2, toate din anul 2005, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004.** Excepția a fost ridicată de Costel Coman, Mircea Bărănescu, Gelu Postolache, Nicu Constantinescu, Gheorghe Comănescu, Constantin Colan, Constantin Giosu, Ionel Pârveu, Alexandru Crăciun, Radu Munteanu, Ion Spătaru, Maria Voinea, Eugen Vasile, Alexandru Marin Ene, Virgiliu Cristea, Viorica Nicula, Ion Cristene, Virgil Nechifor, Marin Dincă, Valeriu Burlacu, Ștefan Surlea, Sorin Dumitru Manolache, Ion Duțu, Mircea Onuțu, Ion Tudorică, Romeliu Ceolpan, Alexandru Preduș, Mircea Pleșu, Nicolae Pletea, Gheorghe Vlad, Constantin Marinescu, Ion Ștefan, Constantin Ion, Teodor Pănescu, Constantin Ion Babchina, Constantin Gruescu, Ion Constantin, Florea Iancu, Gheorghe Vlad, Florian Călin, Costică Titu Pațache, Nicolae Ștefan, Tudor Cornea, Gabriel Tioacă, Ion Fedor, Adrian Ziemba, Emilia Adriana Ziemba, Gheorghe Militaru, Ioan Sendrea, Adrian Gheorghe Crețu, Nicolae Lăcătușu, Dan Tudoriu, Olimpian Grigore, Benone Cârștian, Valeriu Barac, Liviu Prisecaru, Vasile Donosa, Ion Stanciu, Gheorghe Roibu, Iulian Anton, Ion Badea, Vasile Buzoianu, Ioan Palmeș, Gheorghe Voicu, Sandrino Liviu Postelnicu, Marin Adrian Iliescu, Tudor Ion Tudor, Ion Noimănescu, Lorin Dumitru, Oprea Ștefan, Ion Cutăr, Gheorghe Bucur, Tudor Bălăneanu, Dragoș Florin Popescu, Gheorghe Olaru, Ioan Nedelea, Constantin Soficu, Ioan Pârveu, Dănuț Dumitru, Marin Pietreanu, Vasile Bănică, Marius Costea, Dumitru Costandache, Gheorghe Ene, Vasile Ștefănescu, Ion Bănică, Pompiliu Falcuță, Dan Sevocov, Petre Dumitru, Mariana Manolache, Nicolae Negrescu, Romi Trâncu, Dumitru Ilie, Ștefan Popa, Gheorghe Tătaru, Constantin Ionescu, Aurel Postelnicu, Marioara Brebenaru, Victor Tofan, Sandu Gulea, Cristian Constantin Sandu, Sorin Pavel, Nicu Nicolae, Vasile Epure, Vasile Bretea, Vasile Barbu, Ilie Diaconu, Marian Ungureanu, Leonida Popa, Marian Grigorescu, Traian Năstase, Ioan Nichita, Fănica Tătaru, Teoader Tătaru, Maria Olaru, Nelu Diț, Ilie Gața, Marian Sigismund Stoica, Florin Dorian Mitroi, Ion Manolea, Ionel Chireu, Dumitru Ioniță, Victor Borș, Viorel Singuran, Lucian Gaju, Valentin Volentiru, Gheorghe Tofan, Ioan Minciu, Marin Postelnicu, Viorel Radu, Hortansa Șerban, Gheorghe Matei, Duțu Savin, Petru Țînteanu, Sebastian Nicolăescu, Marin Dumitrache, Simion Mogoș, Petru Valer Iga, Voicu

Duminică, Nicolae Cremănu, Paul Bărbuță, Constantin Codrea, Ilie Trifu, Ion Potoașcă, Gheorghe Pârvu, Gheorghe Alexandru, Ioan Pârvu, Carmen Rodica Ciuculescu, Dan Bogzianu, Aurora Măluțan, Vasile Bădiță, Costel Blănu, Viorela Alexandra Cristea, Titel Boldeanu, Nicolae Catrina, Gheorghe Brebeanu, Ghiță Mihai, Dumitru Pârvescu, Constantin Florea, Vasile Pletea, Nicolae Oțelea, Gheorghe Baco, Ion Petcu, Mihai Zamfir, Vasile Vasiliu, Ion Purcea, Anton Muster, Nicolae Cocala, Florea Ciucan, Ștefan Ghinga, Ion Turlui, Niculae Ene, Stanca Tufar, Dănuț Marian Chiran, Ilie Ciucardel, Anton-Gabriel Diaconescu, Nicolae Abuzătoaie, Ion Marinescu, Florea Gioarsă, Constantin Serafim, Florentin Hajbotă, Florian Nedu, Alexandru Obreja, Victor Zotescu, Virgil Filip, Ion Vlaicu, Ștefan Corcodel, Mircea Micliuș și Nicolae Dumitrescu în cauze ce au ca obiect contestații la refuzul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 de a preschimba certificatele de luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 — Remarcat prin Fapte Deosebite.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că art. 9 alin. (5) din Legea nr. 341/2004, prevăzând obligativitatea depunerii contestațiilor privind preschimbarea ori neefectuarea preschimbării certificatelor la Comisia parlamentară, îngreșește exercițiul dreptului de acces liber la justiție, aduce atingere principiului separației puterilor, stabilind sarcini administrative de executare a legii pentru o structură a autorității legiuitoare, iar împotriva hotărârilor acestei comisii este închisă calea acțiunii în contencios administrativ. Art. 10 alin. (2) din aceeași lege, făcând trimitere la criteriile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 566/1996, încalcă principiul neretroactivității legii și permite anularea unor drepturi câștigate legal, fără existența vreuneia dintre situațiile prevăzute de Constituție în care se poate restrânge exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că dispozițiile art. 9 alin. (5) din Legea nr. 341/2004 sunt constituționale, întrucât prevăd o procedură administrativă prealabilă sesizării instanței de judecată, fără a îngreși exercițiul dreptului de acces liber la justiție. Referitor la dispozițiile art. 10 alin. (2) din aceeași lege, consideră că acestea sunt contrare principiului neretroactivității legii, deoarece, prin trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 566/1996, reglementează raporturi juridice născute anterior intrării în vigoare a legii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima

punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Poporului arată că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauze de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 9 alin. (5): *„Contestațiile privind preschimbarea ori neefectuarea preschimbării certificatelor, conform prezentei legi, se fac cu nominalizarea persoanelor în cauză și se vor adresa Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, care le soluționează potrivit normelor metodologice stabilite în acest sens.”;*

— Art. 10 alin. (2): *„Persoanelor care au participat la Revoluție, dar nu se încadrează în criteriile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 566/1996, cu modificările ulterioare, li se va atribui calitatea onorifică de participant la Revoluția română din decembrie 1989, în condițiile prevăzute de normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”*

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorii excepției invocă următoarele prevederi constituționale:

— Art. 1 alin. (4): *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale.”;*

— Art. 15 alin. (2): *„Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”;*

— Art. 21 alin. (1) și (2): *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngreși exercitarea acestui drept.”;

— Art. 52 alin. (2): „*Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.*“;

— Art. 53: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*“;

— Art. 126 alin. (6): „*Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.*“

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepție ridicată de Costel Coman, Mircea Bărănescu, Gelu Postolache, Nicu Constantinescu, Gheorghe Comănescu, Constantin Colan, Constantin Giosu, Ionel Pârvu, Alexandru Crăciun, Radu Munteanu, Ion Spătaru, Maria Voinea, Eugen Vasile, Alexandru Marin Ene, Virgiliu Cristea, Viorica Nicula, Ion Cristene, Virgil Nechifor, Marin Dincă, Valeriu Burlacu, Ștefan Surlea, Sorin Dumitru Manolache, Ion Duțu, Mircea Onuțu, Ion Tudorică, Romeliu Ceolpan, Alexandru Preduș, Mircea Pleșu, Nicolae Pletea, Gheorghe Vlad, Constantin Marinescu, Ion Ștefan, Constantin Ion, Teodor Pănescu, Constantin Ion Babchina, Constantin Gruescu, Ion Constantin, Florea Iancu, Gheorghe Vlad, Florian Călin, Costică Titu Pațache, Nicolae Ștefan, Tudor Cornea, Gabriel Tioacă, Ion Fedor, Adrian Ziemba, Emilia Adriana Ziemba, Gheorghe Militaru, Ioan Sendrea, Adrian Gheorghe Crețu, Nicolae Lăcătușu, Dan Tudoriu, Olimpian Grigore, Benone Cârștian, Valeriu Barac, Liviu Prisecaru, Vasile Donosa, Ion Stanciu, Gheorghe Roibu, Iulian Anton, Ion Badea, Vasile Buzoianu, Ioan Palmeș, Gheorghe Voicu, Sandrino Liviu Postelnicu, Marin Adrian Iliescu, Tudor Ion Tudor, Ion Noimănescu, Lorin Dumitru, Oprea Ștefan, Ion Cutăr, Gheorghe Bucur, Tudor Bălăneanu, Dragoș Florin Popescu, Gheorghe Olaru, Ioan Nedelea, Constantin Soficu, Ioan Pârvu, Dănuț Dumitru, Marin Pietreanu, Vasile Bănică, Marius Costea, Dumitru Costandache, Gheorghe Ene, Vasile Ștefănescu, Ion Bănică, Pompiliu Falcuță, Dan Sevocov, Petre Dumitru, Mariana Manolache, Nicolae Negrescu, Romi Trâncu, Dumitru Ilie, Ștefan Popa, Gheorghe Tătaru, Constantin Ionescu, Aurel Postelnicu, Marioara Brebenaru, Victor Tofan, Sandu Gulea, Cristian Constantin Sandu, Sorin Pavel, Nicu Nicolae, Vasile Epure, Vasile Bretea, Vasile Barbu, Ilie Diaconu, Marian Ungureanu, Leonida Popa, Marian Grigorescu, Traian Năstase, Ioan Nichita, Fănica Tătaru, Teoader Tătaru, Maria Olaru, Nelu Diț, Ilie Gața, Marian Sigismund Stoica, Florin Dorian Mitroi, Ion Manolea, Ionel Chireu, Dumitru Ioniță, Victor Borș, Viorel Singuran, Lucian Gaju, Valentin Volentiru, Gheorghe Tofan, Ioan Minciu, Marin Postelnicu, Viorel Radu, Hortansa Șerban, Gheorghe Matei, Duțu Savin, Petru Ținteanu, Sebastian Nicolăescu, Marin Dumitrache, Simion Mogoș, Petru Valer Iga, Voicu Duminiță, Nicolae Cremănar, Paul Bărbuță, Constantin Codrea, Ilie Trifu, Ion Potoașcă, Gheorghe Pârvu, Gheorghe Alexandru, Ioan Pârvu, Carmen Rodica Ciuculescu, Dan Bogzianu,

De asemenea, consideră că sunt înfrânte următoarele dispoziții din Declarația Universală a Drepturilor Omului:

— Art. 7: „*Toți oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.*“;

— Art. 8: „*Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție și lege.*“.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală și din Declarația Universală a Drepturilor Omului. Astfel, prin Decizia nr. 412 din 16 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 1 iunie 2006, instanța constituțională a statuat că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Motivele care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Aurora Măluțan, Vasile Bădiță, Costel Blănaru, Viorela Alexandra Cristea, Titel Boldeanu, Nicolae Catrina, Gheorghe Brebeanu, Ghiță Mihai, Dumitru Pârvescu, Constantin Florea, Vasile Pletea, Nicolae Oțelea, Gheorghe Bacoii, Ion Petcu, Mihai Zamfir, Vasile Vasiliu, Ion Purcea, Anton Muster, Nicolae Cocala, Florea Ciucan, Ștefan Ghinga, Ion Turlui, Niculae Ene, Stanca Tufar, Dănuț Marian Chiran, Ilie Ciucardel, Anton-Gabriel Diaconescu, Nicolae Abuzătoaie, Ion Marinescu, Florea Gioarsă, Constantin Serafim, Florentin Hajbotă, Florian Nedu, Alexandru Obreja, Victor Zotescu, Virgil Filip, Ion Vlaicu, Ștefan Corcodel, Mircea Micliuș și Nicolae Dumitrescu în dosarele nr. 36.883/2, 36.896/2, 36.893/2, 36.906/2, 36.898/2, 36.912/2, 36.964/2, 36.837/2, 36.850/2, 36.849/2, 36.879/2, 36.853/2, 37.022/2, 36.890/2, 36.940/2, 36.939/2, 36.859/2, 36.695/2, 36.709/2, 36.696/2, 36.950/2, 36.681/2, 36.686/2, 36.829/2, 36.955/2, 36.970/2, 36.965/2, 36.828/2, 36.839/2, 37.023/2, 36.947/2, 36.997/2, 37.016/2, 37.012/2, 36.976/2, 36.972/2, 37.026/2, 36.978/2, 36.995/2, 36.982/2, 37.005/2, 36.766/2, 36.760/2, 36.911/2, 36.769/2, 36.918/2, 36.920/2, 36.919/2, 36.938/2, 36.931/2, 36.559/2, 36.587/2, 36.739/2, 36.787/2, 36.855/2, 36.866/2, 36.845/2, 36.706/2, 36.711/2, 36.687/2, 36.697/2, 36.848/2, 36.851/2, 36.670/2, 36.748/2, 36.609/2, 36.576/2, 36.582/2, 36.564/2, 36.571/2, 36.961/2, 36.868/2, 36.863/2, 36.885/2, 36.872/2, 36.903/2, 36.665/2, 36.660/2, 37.059/2, 37.047/2, 37.043/2, 37.055/2, 37.052/2, 39.550/2, 37.284/2, 37.286/2, 39.559/2, 36.720/2, 36.891/2, 36.701/2, 36.680/2, 36.830/2, 36.666/2, 36.713/2, 36.734/2, 36.732/2, 36.738/2, 36.744/2, 36.826/2, 36.689/2, 36.693/2, 36.692/2, 36.784/2, 36.861/2, 36.668/2, 37.278/2, 37.066/2, 37.029/2, 37.279/2, 37.031/2, 37.030/2, 36.630/2, 36.659/2, 36.856/2, 36.854/2, 36.860/2, 36.875/2, 36.871/2, 36.869/2, 39.521/2, 38.384/2, 39.536/2, 36.795/2, 36.649/2, 36.659/2, 36.655/2, 36.646/2, 36.658/2, 36.631/2, 36.643/2, 37.041/2, 37.062/2, 36.793/2, 36.783/2, 37.020/2, 36.904/2, 37.048/2, 37.035/2, 37.015/2, 4.235, 4.253, 3.864, 3.838, 4.194, 36.956/2, 36.960/2, 4.164, 36.948/2, 36.928/2, 4.150, 36.923/2, 36.579/2, 36.604/2, 36.593/2, 36.618/2, 36.607/2, 36.648/2, 36.827/2, 36.817/2, 36.824/2, 36.792/2, 36.815/2, 39.549/2, 36.802/2, 36.819/2, 36.812/2, 36.691/2, 37.034/2, 37.036/2, 36.925/2, 36.905/2, 36.907/2, 37.038/2, 36.998/2, 37.000/2, 36.985/2, 4.214, 39.532/2, 37.283/2, 37.287/2, 39.556/2, 37.282/2, 36.796/2, 36.798/2, 36.797/2, 36.811/2, 36.728/2, 36.736/2, 36.715/2, 36.724/2 și 36.619/2, toate din anul 2005, ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,

Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a Județului Argeș, având datele de

identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării construcțiilor prevăzute la art. 1.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și demolarea construcțiilor prevăzute la art. 1, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a Județului Argeș, își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 5 iulie 2006.
Nr. 885.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a construcțiilor care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al statului,
aflate în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale

Nr. crt.	Adresa construcției care se transmite	Nr. de identificare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice	Persoana juridică la care se află în administrare construcția	Caracteristicile tehnice ale construcției
1	Împrejmuire padoc berbeci Comuna Băiculești, județul Argeș	100.003	Statul român Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a Județului Argeș	Lungime = 336 m Valoarea de inventar = 2 lei
2.	Gard panouri lemn Comuna Băiculești, județul Argeș	100.002	Statul român Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a Județului Argeș	Lungime = 60 m Valoarea de inventar = 0 lei
3.	Pătul Comuna Băiculești, județul Argeș	100.004	Statul român Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a Județului Argeș	Suprafața construită = 15 m ² Valoarea de inventar = 1 leu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 117815